

# Como classificamos? Atribuindo classificações e opiniões com base nos resultados da auditoria

Richard Chambers | 30 de setembro de 2021

Conforme os auditores internos se esforçam para atender às necessidades de vários stakeholders do negócio, bem como da gestão e do conselho, devemos sempre estar cientes de como comunicamos nossas descobertas. Uma parte importante disso é oferecer informações de que os stakeholders precisam de forma clara e precisa. O que observei ao longo de mais de duas décadas é que a gestão e os comitês de auditoria normalmente apreciam resultados da auditoria que tenham sido sintetizados de forma fácil de digerir. Na maioria das vezes, qualquer mecanismo que possa ajudar a focar sua atenção, bem como qualquer indicador predeterminado do que é urgente, é muito bem recebido pelos leitores executivos.

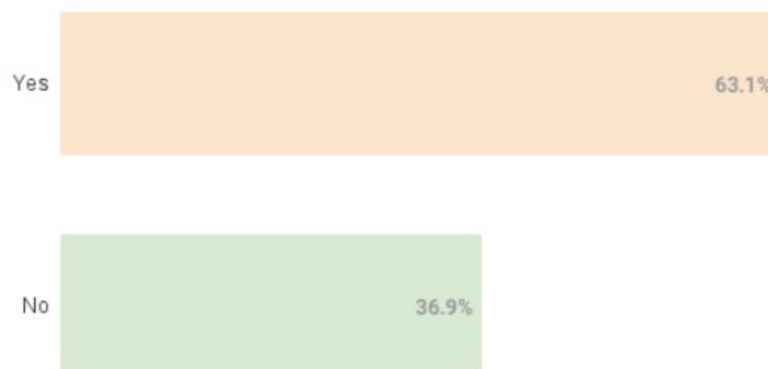
Um dos métodos mais comuns para os auditores conseguirem isso é por meio de classificações e opiniões. Como explorei anteriormente em meu artigo de blog, [Ratings in Audit Reports: Lights or Lightning Rods?](#), bem como em apresentações e [entrevistas](#), classificações e opiniões de auditoria são um tópico sempre em alta para a profissão de auditoria. Uma pesquisa recente do AuditBoard com mais de 175 CAEs descobriu que as classificações de auditoria continuam sendo uma prática difundida entre os auditores internos, embora a metodologia e a frequência variem amplamente entre os diferentes departamentos de auditoria e empresas. No entanto, é importante compreender as vantagens e desvantagens das classificações e opiniões, a fim de maximizar seus benefícios — ao mesmo tempo evitando possíveis consequências indesejadas.

## Classificações de Auditoria Continuam Sendo uma Prática Generalizada em 2021

Nossa pesquisa com CAEs revelou que 63% dos departamentos de auditoria atribuem classificações gerais a cada relatório de auditoria. Além disso, quase 63% dos entrevistados também classificam descobertas individuais em seus relatórios de auditoria.

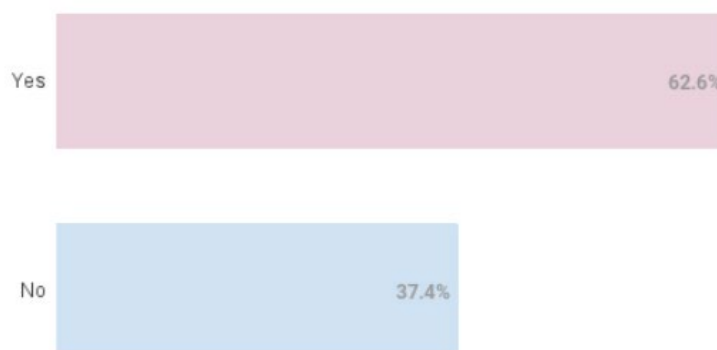
“Atribuimos classificações com base nos resultados gerais de nossos relatórios de auditoria.”

We assign ratings based on the overall results of our audit reports.



“Atribuímos classificações com base nos resultados das descobertas individuais de nossa auditoria.”

We assign ratings based on the results of individual findings in our audit



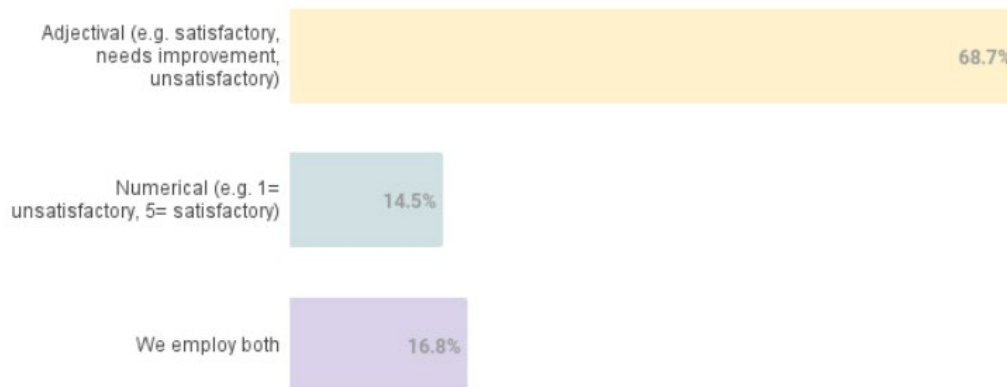
Pela minha experiência, a prevalência de classificações de auditoria nas empresas ocorre, porque os auditores internos estão respondendo às necessidades, expectativas e solicitações dos stakeholders. Tendo atuado como CEO do Institute of Internal Auditors por mais de doze anos, vivenciei em primeira mão como o tempo é precioso em uma função executiva com prioridades concorrentes, e como é valioso receber uma comunicação clara sobre quais relatórios de auditoria merecem a atenção imediata de um executivo. [Certa vez, um CEO me disse](#) que valoriza muito uma classificação geral para cada relatório de auditoria que recebe. Como ele mesmo disse: “se o relatório for classificado como ‘satisfatório’, eu o deixo de lado e provavelmente não o olharei novamente (em vez disso, confio na gestão operacional para tratar de quaisquer resultados ou recomendações). Se o relatório for classificado como ‘precisa de melhorias’, coloco-o em minha caixa de entrada e priorizo revisar os resultados amanhã. Se for classificado como ‘insatisfatório’, coloco na minha pasta para ler no trem a caminho de casa naquela mesma noite.”

### **Padrões de Classificação Variam de Acordo com o Departamento de Auditoria**

Nossa pesquisa encontrou uma variedade de padrões de classificação que diferiam de departamento para departamento. O método mais comum — preferido por quase 70% dos entrevistados — é usar adjetivos (Satisfatório, Precisa de Melhorias, Insatisfatório) para resumir um relatório de auditoria. Um método menos popular é o padrão de classificação numérica, com cerca de 14% dos entrevistados indicando preferir esse método. Considerando que os auditores são tipicamente focados em critérios, eu esperava que mais preferissem classificações numéricas a classificações adjetivas. Talvez este seja um dos fatores que contribuem para o atrito ou tensão entre a auditoria interna e a gestão operacional quando as classificações são atribuídas.

### “Qual padrão de classificação você aplica?”

#### What rating scheme do you employ?



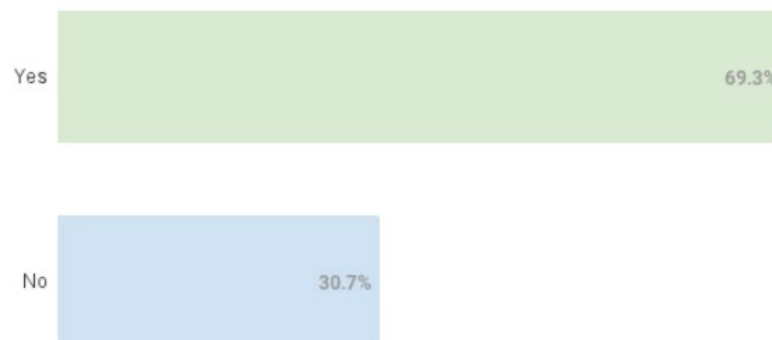
Outro método popular usado para diferenciar relatórios de auditoria é o padrão de cor (por exemplo, vermelho, âmbar ou verde): quase metade (47%) dos entrevistados usam esse padrão de classificação, tanto nas descobertas quanto no título dos resumos do relatório. Em especial, atribuir cores aos riscos observados com base nas descobertas — por exemplo, a falta de controles adequados, áreas de risco elevado, controles que podem deixar a organização vulnerável — pode ser útil para direcionar os olhos do leitor a áreas urgentes que exijam atenção.

#### Grande Maioria Atribui Opiniões Gerais Sobre os Controles

Nossa pesquisa também descobriu que quase 70% dos entrevistados também atribuem opiniões gerais sobre os controles internos periodicamente para a gestão e o conselho.

#### “Você fornece uma opinião geral sobre a adequação dos controles internos?”

#### Do you provide an overall opinion on the adequacy of internal controls?



Embora haja benefícios em fazer isso, acredito que a atribuição de opiniões cria um risco potencial para os auditores internos. Enquanto os auditores externos oferecem opiniões com base em um conjunto específico de normas, há orientação esparsa para os auditores internos no que diz respeito à emissão de opiniões. É por isso que os auditores internos devem ter cautela ao atribuir opiniões.

Certifique-se sempre de citar o escopo do trabalho que você realizou ao transmitir uma opinião e evite opiniões que insinuem garantia absoluta. Acima de tudo, certifique-se de comunicar sua opinião de forma que qualquer leitor possa entender o fundamento de sua conclusão, bem como quaisquer limitações à sua opinião. Um exemplo de salvaguarda para uma opinião de avaliação negativa é uma frase como: "com base no trabalho que realizamos... não tomamos conhecimento de qualquer coisa que indicasse que a organização não está bem controlada." Em muitos casos, esse cuidado pode fazer a diferença entre uma opinião geral sobre os controles que comunique uma base precisa para a avaliação, e uma garantia absoluta.

### **Classificações de Auditoria: Faróis ou Sabres de Luz?**

Como afirmei anteriormente, as classificações de auditoria podem ser luzes ou para-raios, e ainda acredito que os auditores internos devem compreender o grande poder que exercem ao emitir classificações e opiniões — e proceder com cuidado. Outra maneira de ver a metáfora é que as [classificações e opiniões](#) de auditoria podem ser faróis que trazem luz a áreas de preocupação, ou sabres de luz transformados em armas e causam mais danos do que benefícios, gerando discórdia entre a auditoria interna e a gestão. Como a auditoria é uma profissão que depende fortemente de seus [relacionamentos com todos os seus stakeholders](#), os líderes de auditoria devem ser tão diplomáticos e conscientes quanto possível ao atribuir classificações — tendo, no processo de prestar avaliação, o cuidado de preservar relacionamentos para o futuro.

Traduzido com permissão do Audit Board Team, acesse o post original através do link [How Do We Rate? Assigning Ratings and Opinions on the Basis of Audit Results | AuditBoard](#)

